



Prot. n. 2469

Rovigo, 01 settembre 2022

Oggetto: Verbale di apertura delle offerte relative all'affidamento del **SERVIZIO DI PULIZIA, DISINFESTAZIONE E SANIFICAZIONE DEGLI IMMOBILI E DI TUTTI I LOCALI DI ASM ROVIGO SPA. RICHIESTA DI OFFERTA IN MEPA N. 3039223. CIG: 9247171EE6.**

**VERBALE N. 6 di gara**  
(seduta riservata)

Il giorno **01 settembre 2022** alle ore **09:00** nella sede di ASM Rovigo Spa Via D. Alighieri, 4 – 45100 Rovigo (RO), in seduta riservata, è presente il RUP designato, Dott. Giovanni Pasquin, si è riunita la Commissione giudicatrice per l'appalto in oggetto, nominata con Determinazione del Consiglio di Amministrazione n. 04 del 12/07/2022, così composta:

- Dott. Ing. Alessandro Stocco – RSPP esterno, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice (RSPP esterno);
- Dott. Ing. Achille Formenton, in qualità di Componente della Commissione giudicatrice;
- Dott.ssa Katty Penolazzi, in qualità di Componente della Commissione giudicatrice.

Segreteria tecnica nella persona del Dott. Giovanni Pasquin, che espletterà le funzioni di verbalizzazione ed assistenza ai lavori della Commissione nonché le specifiche mansioni, anche istruttorie, ad essa conferite dalla Commissione stessa.

Il Presidente dà atto, che tutte le buste telematiche contenenti la documentazione tecnica di gara sono agli atti e custoditi dal RUP.

Il Presidente, dichiarata aperta la seduta di gara riservata, dà lettura di quanto previsto nel Disciplinare di gara in relazione a ciascun elemento e del metodo di calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

La Commissione giudicatrice ricevute le buste telematiche dal RUP procede ad analizzare la documentazione tecnica prodotta dai 4 (quattro) concorrenti ed esprime una valutazione tecnico-qualitativa, sulla base della documentazione presentata dall'operatore economico.

Le offerte tecniche sono valutate mediante l'attribuzione di un punteggio secondo quanto specificato di seguito.

Per la valutazione dei vari criteri e sub-criteri viene valutata, discrezionalmente dai commissari di gara, la relazione tecnica descrittiva, che deve essere predisposta dal concorrente per ogni criterio, che sia sufficiente ad illustrare efficacemente la descrizione ed il contenuto richiesto del criterio stesso.

La commissione di gara attribuisce un coefficiente al punteggio, che varia da 0 a 1, sulla base della valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

Criterio assente	(0,00)
Criterio gravemente insufficiente	(0,10)
Criterio insufficiente	(0,20)
Criterio scarso	(0,30)
Criterio sufficiente	(0,40)
Criterio discreto	(0,50)
Criterio buono	(0,60)
Criterio molto buono	(0,70)
Criterio distinto	(0,80)
Criterio ottimo	(0,90)
Criterio eccellente	(1,00)



Il punteggio tecnico sarà ottenuto sommando i singoli punteggi attribuiti agli elementi che determinano la valutazione per ciascun singolo criterio, di seguito specificato.

Per ogni singolo capitolo della relazione tecnica di cui ai punti precedenti e di pari numerazione si espongono i criteri premiali come segue:

Elementi di valutazione: Criteri		Punteggio massimo
1.	<b>Capitolo criterio 1:</b> Qualità della struttura organizzativa.	5
2.	<b>Capitolo criterio 2:</b> Qualità del piano di lavoro e delle attrezzature utilizzate.	58
3.	<b>Capitolo criterio 3:</b> Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività.	5
4.	<b>Capitolo criterio 4:</b> Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre/contenere gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 29 gennaio 2021 n. 51.	2
<b>TOTALE</b>		<b>70</b>

In particolare:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE: CRITERI E SUB CRITERI			Massimo Punteggio Sub criterio	Massimo Punteggio criterio
<b><u>SERVIZIO DI PULIZIE</u></b>				
<b>Capitolo Criterio</b>	<b>1</b>	<b>QUALITA' DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA</b>		<b>Max 5</b>
Sub criterio	1.1	<b>Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro</b> proposto inerente l'appalto. È oggetto di valutazione il piano operativo proposto ed il numero di unità di personale che si intende impiegare nella gestione del servizio con relativa qualifica. Verrà valutata inoltre la competenza del Responsabile/Coordinatore anche in ragione dell'esperienza maturata nella gestione di servizi analoghi.	Max 3	
Sub criterio	1.2	<b>Qualità della formazione</b> specialistica dedicata al personale addetto al servizio di pulizia, al Responsabile/Coordinatore anche in relazione a quanto previsto dal D. lgs 81/2008, dal n. 51 del 29 gennaio 2021 e all'attività oggetto di contratto, in particolare mettendo in evidenza il Piano individuale per l'addestramento e l'inserimento del personale neoassunto e di quello assorbito tramite clausola sociale che sarà oggetto di valutazione.	Max 2	
<b>Capitolo Criterio</b>	<b>2</b>	<b>QUALITA' DEL PIANO DI LAVORO E DELLE ATTREZZATURE UTILIZZATE</b>		<b>Max 58</b>



Sub criterio	2.1	<b>Adeguatezza del piano di lavoro:</b> Indicazione del piano di lavoro, che sarà oggetto di valutazione, con evidenza della turnazione proposta giornaliera e periodica. Proposta di suddivisione gruppi di lavoro garantendo il più possibile l'assegnazione in forma stabile al medesimo reparto. Proposta di utilizzo di un sistema informatico per la pianificazione degli interventi. Verrà valutata in modo particolare la coerenza del personale impiegato (sia in termini di unità operative e mansioni che di monte ore e fasce orarie d'intervento) per l'esecuzione del servizio rispetto alle esigenze dell'Ente.	Max 15	
Sub criterio	2.2	<b>Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti:</b> descrizione delle metodologie operative di intervento e dei sistemi lavorativi proposti per il raggiungimento e mantenimento dello standard qualitativo dichiarato nell'offerta tecnica in relazione alla destinazione d'uso dei locali e delle superfici, con indicazione delle seguenti procedure che sarà oggetto di valutazione: a) procedure di sicurezza e di salvaguardia degli ospiti. b) procedure specifiche in presenza di sangue o altro materiale organico. c) procedure specifiche in caso di infezioni, precauzioni da contatto.	Max 15	
Sub criterio	2.3	<b>Caratteristiche dei macchinari</b> e delle attrezzature che saranno oggetto di valutazione. L'operatore economico dovrà fornire un elenco dettagliato dei macchinari e delle attrezzature corredato da: a) indicazione dell'anno di costruzione e lo stato di obsolescenza; b) capacità operativa; c) livelli rumorosità; d) programma di pulizia e di manutenzione periodico e straordinario; e) soluzioni per la sicurezza e la prevenzione degli infortuni.	Max 3	
Sub criterio	2.4	<b>Minimizzazione dell'interferenza</b> con le attività lavorative della stazione appaltante derivante dalla calendarizzazione degli interventi/fasce orarie proposte, che saranno valutate dai Commissari.	Max 5	
Sub criterio	2.5	Gestione delle emergenze ed azioni correttive. L'operatore economico dovrà descrivere le modalità - che saranno oggetto di valutazione - con le quali gestirà gli interventi straordinari e le situazioni di emergenza (sia dovute a cause imputabili allo stesso che ad eventi esterni). Verranno in modo particolare valutate quelle soluzioni che garantiscano una continuità del servizio e minori disagi possibili per l'Amministrazione, anche in relazione ai tempi di risposta. L'operatore economico, inoltre, dovrà indicare quali azioni correttive prevede per la soluzione di problematiche specifiche del servizio (segnalazioni negative sul servizio, comportamenti inappropriati, eccessivo turn over, ecc.).	Max 20	



Capitolo Criterio	3	<b>SISTEMI DI AUTOVERIFICA DELLA GESTIONE E RENDICONTAZIONE DELLE ATTIVITÀ</b>		Max 5
		<p>Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio (controllo di risultato) e delle modalità di esecuzione del servizio (controllo del processo).</p> <p>L'operatore economico dovrà descrivere i sistemi di controllo (in autocontrollo che in controllo condiviso) messi a disposizione per la verifica periodica della qualità del servizio, che saranno valutati dai Commissari.</p> <p>Verrà valutata positivamente la disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (previsti e non previsti dagli atti di gara giornalieri e periodici) e la loro relativa rendicontazione.</p> <p>Oggetto di valutazione sarà la relazione che dovrà descrivere il sistema informatico proposto, tempo di implementazione, descrizione delle attività consultabili da parte dell'Ente, tipologia di accesso (server remoto o locale, portale web..) grado di personalizzazione, interventi rappresentati, modalità dei report, gestione segnalazioni, comunicazioni con la ditta, carico di lavoro dell'Ente.</p> <p>La gestione informatizzata dovrà garantire il monitoraggio costante e immediato da parte dell'Amministrazione e la rendicontazione, tramite report, delle ore di servizio effettuate, suddivise per nucleo/reparto.</p>	Max 5	
Capitolo Criterio	4	<b>PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021 n. 51</b>		Max 2
		<p>Riduzione dei consumi energetici, efficacia dei macchinari nel trattenere PM10 (anche tenuto conto della periodicità di sostituzione dei filtri) nonché riduzione di altri impatti ambientali derivanti dalla capacità dei macchinari di procrastinare altre operazioni di pulizia, efficacia di ulteriori soluzioni/misure di gestione per minimizzare i consumi energetici ed idrici, per minimizzare la produzione di rifiuti e migliorare la raccolta differenziata</p>	Max 2	
<b>TOTALE</b>				<b>Max 70</b>

La commissione di gara, dopo aver attribuito un coefficiente ad ogni punteggio, procederà alla riparametrazione dei punteggi secondo quanto indicato al punto 20.1.5 della Lettera di invito prot. n. 001741 del 13/06/2022.

La commissione di gara procede all'esame della documentazione tecnica secondo l'ordine alfabetico.





La Commissione esprime le seguenti motivazioni nell'attribuzione dei punteggi al concorrente:

**Aurea Servizi S.r.l.** Via Ottorino Respighi, 6 47043 GATTEO (FC) – P.IVA 04191210402

**Sub criterio 1.1** Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto inerente l'appalto. (Max 3 punti).

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che l'impostazione del piano operativo proposto nella sua complessità ha un grado di validità distinto, che il numero di unità di personale che l'operatore economico intende impiegare nella gestione del servizio risulta adeguato alle esigenze della stazione appaltante e che il Responsabile nominato dal concorrente ha maturato esperienza pluriennale nella gestione di servizi analoghi.

**Sub criterio 1.2** Qualità della formazione specialistica dedicata al personale addetto al servizio di pulizia, al Responsabile/Coordinatore. (Max 2 punti).

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il programma della formazione risulta essere dettagliato, strutturato con cadenze temporali definite.

**Sub criterio 2.1** Adeguatezza del piano di lavoro. (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il piano di lavoro presenta una suddivisione di gruppi di lavoro in base alla tipologia di lavorazione svolta, garantendo l'assegnazione in forma stabile al reparto assegnato. Assume rilievo la fornitura offerta in fase di startup. Le tempistiche di intervento risultano congrue con quanto richiesto dagli atti di appalto. La pianificazione degli interventi è stabilita da un sistema informatico.

**Sub criterio 2.2** Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti. (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha proposto metodologie operative di intervento adeguate alla destinazione d'uso dei locali, fornendo adeguate misure di sicurezza per i lavoratori. Vengono descritte procedure specifiche per le varie tipologie di intervento.

**Sub criterio 2.3** Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito dal concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha proposto un elenco dei macchinari riportante le caratteristiche richieste dai documenti di affidamento.

**Sub criterio 2.4** Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante. (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito dal concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha previsto una discreta minimizzazione delle interferenze con le attività lavorative della stazione appaltante.

**Sub criterio 2.5** Gestione delle emergenze ed azioni correttive. (Max 20 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il concorrente offre modalità generiche di gestione degli interventi straordinari e delle situazioni di emergenza, che non consentono, dato la genericità degli scenari indicati, di procedere a una attenta valutazione dell'effettiva realizzabilità dell'azione proposta nelle tempistiche offerte.

**Capitolo Criterio3** Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il concorrente ha individuato un sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio e delle modalità di esecuzione del



servizio efficace, con sistemi di controllo e verifica periodica standardizzata del servizio. Il sistema informatico proposto gestisce la pianificazione degli interventi e il report di esecuzione anche ai fini dell'autoverifica.

**Capitolo Criterio 4** PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021 n. 51 (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha presentato una relazione che descrive in maniera ottimale le misure adottate di riduzione dei consumi energetici e di riduzione di impatto ambientale con precisazione delle ulteriori soluzioni di gestione per minimizzare i consumi energetici ed idrici per minimizzare la produzione di rifiuti.

La Commissione esprime le seguenti motivazioni nell'attribuzione dei punteggi al concorrente:  
**Aurora S.r.l. Viale delle Industrie, 53C 45100 Rovigo (RO) - P.IVA 01441910294**

**Sub criterio 1.1** Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto inerente l'appalto. (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il piano operativo proposto nella sua complessità ha un grado di validità distinto, specificando numero, grado e qualifica del personale impiegato che risulta essere conforme alle esigenze dettate dagli atti di appalto.

**Sub criterio 1.2** Qualità della formazione specialistica dedicata al personale addetto al servizio di pulizia, al Responsabile/Coordinatore. (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il programma della formazione risulta essere dettagliato, strutturato con cadenze temporali definite.

**Sub criterio 2.1** Adeguatezza del piano di lavoro (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il piano di lavoro proposto è di livello eccellente anche in considerazione della più che adeguata turnazione offerta anche in base alla suddivisione in gruppi di lavoro. Il sistema informatico proposto è stato particolarmente apprezzato per la garanzia che fornisce rispetto al completo controllo da parte dell'operatore economico una verifica in tempo reale da parte della stazione appaltante rispetto al servizio effettivamente svolto.

**Sub criterio 2.2** Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti. (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha proposto metodologie operative di intervento e sistemi lavorativi che garantiscono il raggiungimento e il mantenimento di standard qualitativi, con accurata descrizione delle procedure specifiche di sanificazione e gestione delle emergenze sanitarie diversificate nei vari livelli di intervento, che tengono in considerazione prevalentemente la sicurezza dei lavoratori e degli utilizzatori dei locali.

**Sub criterio 2.3** Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito dal concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha proposto un elenco dei macchinari riportante le caratteristiche richieste dai documenti di affidamento.

**Sub criterio 2.4** Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante. (Max 5 punti)



Il punteggio attribuito dal concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha previsto una discreta minimizzazione delle interferenze con le attività lavorative della stazione appaltante, esponendo la calendarizzazione degli interventi.

**Sub criterio 2.5** Gestione delle emergenze ed azioni correttive. (Max 20 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che l'operatore economico ha indicato diversi scenari di interventi straordinari e di situazioni di emergenza e relative modalità di gestione con tempi di risposta certi che risultano essere adeguati a garantire la continuità del servizio e minori disagi possibili per l'Amministrazione, anche in relazione ai tempi di risposta.

**Capitolo Criterio3** Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il concorrente ha individuato un sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio e delle modalità di esecuzione del servizio efficace, con attenta descrizione dei sistemi di controllo (in autocontrollo che in controllo condiviso) e verifica periodica del servizio con cadenze minime annuali senza preventiva calendarizzazione. Il sistema informatico proposto gestisce la pianificazione degli interventi e il relativo report di esecuzione anche ai fini dell'autoverifica e del monitoraggio da parte dell'Ente.

**Capitolo Criterio4** PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021 n. 51 (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha presentato una relazione che descrive in maniera più che ottima le misure adottate di riduzione dei consumi energetici e di riduzione di impatto ambientale con puntuale precisazione delle ulteriori soluzioni di gestione per minimizzare i consumi energetici ed idrici per minimizzare la produzione di rifiuti.

La Commissione esprime le seguenti motivazioni nell'attribuzione dei punteggi al concorrente:

**Consorzio Veneto Servizi Integrati Società Cooperativa** Via Minghetti, 5 35129 Padova (PD)  
– P.IVA 04158660284

**Sub criterio 1.1** Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto inerente l'appalto. (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il concorrente non specifica nel dettaglio la qualifica del personale impiegato, che non risulta definito il grado di esperienza del personale e che il piano operativo proposto nella sua complessità non è sufficientemente sviluppato.

**Sub criterio 1.2** Qualità della formazione specialistica dedicata al personale addetto al servizio di pulizia, al Responsabile/Coordinatore. (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il programma della formazione non risulta essere adeguatamente dettagliato.

**Sub criterio 2.1** Adeguatezza del piano di lavoro. (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico riporta un piano di lavoro insufficiente.

**Sub criterio 2.2** Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti. (Max 15 punti)



Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha proposto metodologie operative di intervento e sistemi lavorativi che consentono il raggiungimento e il mantenimento di standard qualitativi, descrivendo le procedure di sanificazione e pulizia dei locali.

**Sub criterio 2.3** Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico non ha fornito un elenco adeguatamente dettagliato dei macchinari e delle attrezzature.

**Sub criterio 2.4** Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante. (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha previsto una scarsa minimizzazione delle interferenze con le attività lavorative della stazione appaltante.

**Sub criterio 2.5** Gestione delle emergenze ed azioni correttive. (Max 20 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che l'operatore economico non ha descritto le modalità di gestione degli interventi straordinari e delle situazioni di emergenza.

**Capitolo Criterio3** Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che l'operatore economico non ha presentato un sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio e delle modalità di esecuzione del servizio sufficientemente idonei a garantire l'efficacia dei controlli sui risultati e dei controlli sui processi.

**Capitolo Criterio4** PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021 n. 51 (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente non ha adeguatamente presentato le misure adottate di riduzione dei consumi energetici e di riduzione di impatto ambientale che risultano gravemente insufficienti rispetto ai requisiti richiesti dal presente criterio.

La Commissione esprime le seguenti motivazioni nell'attribuzione dei punteggi al concorrente:

**Veneto Servizi Srl Via Fratelli Bovo, 28 31021 Mogliano Veneto (TV) - P.IVA 04435450269**

**Sub criterio 1.1** Adeguatazza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto inerente l'appalto. (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il concorrente propone un piano operativo nella sua complessità valutabile come molto buono, con personale dedicato esclusivamente all'esecuzione del presente appalto. È riscontrabile l'esperienza del Responsabile/Coordinatore che risulta adeguata al tipo di servizio da svolgere.

**Sub criterio 1.2** Qualità della formazione specialistica dedicata al personale addetto al servizio di pulizia, al Responsabile/Coordinatore. (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il programma della formazione risulta essere adeguato alla tipologia di servizio da svolgere.





**Sub criterio 2.1** Adeguatezza del piano di lavoro. (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il piano di lavoro presenta una suddivisione di gruppi di lavoro in base alla tipologia di lavorazione svolta. Le tempistiche di intervento risultano congrue con quanto richiesto dagli atti di appalto. La pianificazione degli interventi è stabilita da un sistema informatico.

**Sub criterio 2.2** Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti. (Max 15 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha proposto metodologie operative di intervento e sistemi lavorativi che garantiscono il raggiungimento e il mantenimento di standard qualitativi, descrivendo in maniera dettagliata e puntuale le procedure di sanificazione e gestione delle varie emergenze, con particolare riferimento a garantire prioritariamente la sicurezza degli utenti e degli utilizzatori dei locali.

**Sub criterio 2.3** Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature (Max 3 punti)

Il punteggio attribuito dal concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha proposto un elenco dei macchinari riportante le caratteristiche richieste dai documenti di affidamento.

**Sub criterio 2.4** Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante. (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito dal concorrente tiene in considerazione che l'operatore economico ha previsto una discreta minimizzazione delle interferenze con le attività lavorative della stazione appaltante.

**Sub criterio 2.5** Gestione delle emergenze ed azioni correttive. (Max 20 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che l'operatore economico ha indicato e specificato le varie situazioni di emergenza e i vari interventi straordinari mediante analisi dettagliate delle cause che hanno comportato la situazione emergenziale. I tempi risoluzione proposti risultano più che adeguati a garantire la continuità del servizio evitando minori disagi possibili per l'Amministrazione. L'operatore economico prevede sistemi di feedback nell'ambito della gestione delle situazioni emergenziali atti al miglioramento del servizio proposto.

**Capitolo Criterio 3** Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività (Max 5 punti)

Il punteggio attribuito dalla commissione tiene in considerazione che il concorrente ha individuato un completo e dettagliato sistema con alto grado di personalizzazione del processo di autoverifica degli standard di qualità del servizio e delle modalità di esecuzione del servizio efficace, con attenta descrizione dei sistemi di controllo (in autocontrollo che in controllo condiviso) e verifica periodica del servizio calendarizzata. Il sistema informatico proposto gestisce la pianificazione degli interventi e il relativo report di esecuzione anche ai fini dell'autoverifica e successive azioni correttive. Viene inoltre garantito il costante monitoraggio da parte dell'Ente.

**Capitolo Criterio 4** PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 29 gennaio 2021 n. 51 (Max 2 punti)

Il punteggio attribuito al concorrente tiene in considerazione che il concorrente ha presentato una relazione che descrive in maniera eccellente le misure adottate di riduzione dei consumi energetici e di riduzione di impatto ambientale con proposta di ulteriori soluzioni innovative di gestione che oltre



a minimizzare i consumi energetici, idrici e di produzione di rifiuti, riducono i costi in capo all'Amministrazione.

In base ai punteggi attribuiti e ai calcoli effettuati come da tabella che, controfirmata dai commissari, si allega quale **ALL 1**, si riassumono i punteggi globalmente assegnati all'offerta tecnica per ciascun concorrente:

In base ai punteggi attribuiti e ai calcoli effettuati come da tabella che, controfirmata dai commissari, si allega quale <b>ALL 1</b> , si riassumono i punteggi globalmente assegnati all'offerta tecnica per ciascun concorrente: Concorrente	Punteggio attribuito dalla commissione all'offerta tecnica	Punteggio qualitativo riparametrato per singolo criterio	Punteggio qualitativo dopo II riparametrazione
<b>Aurea Servizi S.r.l.</b>	53,200	61,584	62,087
<b>Aurora Srl</b>	60,000	69,433	70,000
<b>Consorzio Veneto Servizi Integrati Società Cooperativa</b>	18,000	/	/
<b>Veneto Servizi Srl</b>	58,733	67,828	68,382

Il Presidente della Commissione dà atto che il concorrente **Consorzio Veneto Servizi Integrati Società Cooperativa** non ha superato la soglia di sbarramento di cui al punto 20.1 del Disciplinare di gara e dispone di darne comunicazione all'autorità di gara come previsto dal punto 24 del Disciplinare di gara.

Il Presidente alle ore 15:20 dichiara chiuse le operazioni in seduta riservata, disponendo di proseguire il procedimento di gara in seduta pubblica che viene fissata per il giorno 05/09/2022 alle ore 10:00 durante la quale, dopo aver dato lettura dei punteggi globalmente assegnati per l'offerta tecnica a ciascun concorrente, si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, alla lettura delle offerte ed alla determinazione dei punteggi e quindi all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Le buste tecniche contenenti la documentazione di offerta dei concorrenti vengono consegnate al RUP per la loro custodia.

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente della Commissione giudicatrice  
Dott. Ing. Alessandro Stocco

Il Componente della Commissione

Dott. Ing. Achille Formenton

Il Componente della Commissione

Dott.ssa Katty Penolazzi

Il segretario verbalizzante

Dott. Giovanni Pasquin

ASM ROVIGO S.P.A.												
AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA, DISINFESTAZIONE E SANIFICAZIONE DEGLI IMMOBILI E DI TUTTI I LOCALI DI ASM ROVIGO SPA. RICHIESTA DI OFFERTA IN MEPA N. 3039223. CIG: 9247171EE6.												
OFFERTA QUALITATIVA												
Punteggio assegnato da bando : 70												
Partecipanti	Criteri	Sub criterio	Commissari punteggio da 0 a 1			Media coefficienti	Punteggi assegnati da bando a criteri	Punteggi assegnati da bando a sub criteri	punteggio attribuito dalla commissione al singolo sub criterio	Punteggio qualitativo per singolo criterio	Punteggio qualitativo riparametrato per singolo criterio	Punteggio qualitativo dopo il riparametrato
			C 1	C 2	C 3							
Aurea Servizi S.r.l.	1	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro	0,80	0,80	0,80	0,800	5	3	2,400	4,000	5,000
		1.2	Qualità della formazione	0,80	0,80	0,80	0,800		2	1,600		
	2	2.1	Adeguatezza del piano di lavoro	0,80	0,80	0,80	0,800	58	15	12,000	43,400	50,784
		2.2	Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti	0,80	0,80	0,80	0,800		15	12,000		
		2.3	Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature	0,80	0,80	0,80	0,800		3	2,400		
		2.4	Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante	0,60	0,60	0,60	0,600		5	3,000		
		2.5	Gestione delle emergenze ed azioni correttive.	0,70	0,70	0,70	0,700		20	14,000		
	3	Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività	0,80	0,80	0,80	0,800	5	5	4,000	4,000	4,000	
	4	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre/contenere gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 29 gennaio 2021 n. 51	0,90	0,80	1,00	0,900	2	2	1,800	1,800	1,800	
	<b>TOTALE PUNTEGGIO QUALITATIVO :</b>						<b>70</b>	<b>70</b>	<b>53,200</b>	<b>53,200</b>	<b>61,584</b>	<b>62,087</b>
Aurora S.r.l.	1	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro	0,80	0,80	0,80	0,800	5	3	2,400	4,000	5,000
		1.2	Qualità della formazione	0,80	0,80	0,80	0,800		2	1,600		
	2	2.1	Adeguatezza del piano di lavoro	1,00	1,00	0,90	0,967	58	15	14,500	49,567	58,000
		2.2	Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti	0,90	0,90	0,90	0,900		15	13,500		
		2.3	Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature	0,80	0,80	0,80	0,800		3	2,400		
		2.4	Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante	0,60	0,70	0,60	0,633		5	3,167		
		2.5	Gestione delle emergenze ed azioni correttive.	0,80	0,80	0,80	0,800		20	16,000		
	3	Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività	0,90	0,90	0,90	0,900	5	5	4,500	4,500	4,500	
	4	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre/contenere gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 29 gennaio 2021 n. 51	1,00	0,90	1,00	0,967	2	2	1,933	1,933	1,933	
	<b>TOTALE PUNTEGGIO QUALITATIVO :</b>						<b>70</b>	<b>70</b>	<b>60,000</b>	<b>60,000</b>	<b>69,433</b>	<b>70,000</b>
Consorzio Veneto Servizi Integrati Società Cooperativa	1	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro	0,30	0,30	0,30	0,300	5	3	0,900	1,500	1,875
		1.2	Qualità della formazione	0,30	0,30	0,30	0,300		2	0,600		
	2	2.1	Adeguatezza del piano di lavoro	0,20	0,20	0,20	0,200	58	15	3,000	15,067	17,630
		2.2	Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti	0,60	0,60	0,60	0,600		15	9,000		
		2.3	Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature	0,30	0,30	0,30	0,300		3	0,900		
		2.4	Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante	0,50	0,40	0,40	0,433		5	2,167		
		2.5	Gestione delle emergenze ed azioni correttive.	0,00	0,00	0,00	0,000		20	0,000		
	3	Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività	0,30	0,20	0,20	0,233	5	5	1,167	1,167	1,167	
	4	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre/contenere gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 29 gennaio 2021 n. 51	0,20	0,10	0,10	0,133	2	2	0,267	0,267	0,267	
	<b>TOTALE PUNTEGGIO QUALITATIVO :</b>						<b>70</b>	<b>70</b>	<b>18,000</b>	<b>18,000</b>	<b>20,938</b>	<b>21,109</b>
Veneto Servizi Srl	1	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro	0,70	0,70	0,80	0,733	5	3	2,200	3,667	4,583
		1.2	Qualità della formazione	0,80	0,70	0,70	0,733		2	1,467		
	2	2.1	Adeguatezza del piano di lavoro	0,70	0,70	0,80	0,733	58	15	11,000	48,067	56,245
		2.2	Efficacia delle metodologie e dei sistemi proposti	0,90	0,90	0,90	0,900		15	13,500		
		2.3	Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature	0,80	0,80	0,80	0,800		3	2,400		
		2.4	Minimizzazione dell'interferenza con le attività lavorative della stazione appaltante	0,60	0,70	0,60	0,633		5	3,167		
		2.5	Gestione delle emergenze ed azioni correttive.	0,90	0,90	0,90	0,900		20	18,000		
	3	Sistemi di autoverifica della gestione e rendicontazione delle attività	1,00	1,00	1,00	1,000	5	5	5,000	5,000	5,000	
	4	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre/contenere gli impatti ambientali ai sensi del D.M. 29 gennaio 2021 n. 51	1,00	1,00	1,00	1,000	2	2	2,000	2,000	2,000	
	<b>TOTALE PUNTEGGIO QUALITATIVO :</b>						<b>70</b>	<b>70</b>	<b>58,733</b>	<b>58,733</b>	<b>67,828</b>	<b>68,382</b>

Rovigo,

li 01/09/2022

Il Componente della Commissione  
Dot. ssa Katty Ponzazzi



Il Presidente della Commissione  
Dot. Ing. Alessandro Stocco



Il Segretario verbalizzante - RUP  
Dot. Giovanni Pasquin



Il Componente della Commissione  
Dot. Ing. Achille Formica

